

Выполнение заданий ГИА по русскому языку

к сборнику заданий «Русский язык.

Сборник заданий для подготовки

к государственной итоговой аттестации в 9 классе /

[Л.М. Рыбченкова, О.М. Александрова, С.И. Львова,

Т.Н. Роговик]: — М.: Просвещение, 2010»

2011

СОДЕРЖАНИЕ

ЧАСТЬ I. ИЗЛОЖЕНИЕ	4
<i>Текст 1</i>	<i>4</i>
<i>Текст 2</i>	<i>5</i>
<i>Текст 3</i>	<i>6</i>
<i>Текст 4</i>	<i>7</i>
<i>Текст 5</i>	<i>9</i>
<i>Текст 6</i>	<i>10</i>
<i>Текст 7</i>	<i>11</i>
<i>Текст 8</i>	<i>13</i>
ЧАСТЬ II. ЧТЕНИЕ И АНАЛИЗ ТЕКСТА.....	15
ЧАСТЬ III. СОЧИНЕНИЕ-РАССУЖДЕНИЕ	17
Сочинение-рассуждение на лингвистическую тему.....	17
Сочинение-рассуждение на морально-нравственную тему35

ЧАСТЬ I. ИЗЛОЖЕНИЕ

Текст 1

2. Циндилиндер стал часто бывать в семье героя-рассказчика в ответ на доброту и сострадание его матери.

3. 4.

4. 1, 2, 4, 3, 6, 5, 7, 9, 8.

5. 2.

6. Возможный вариант плана:

- 1) В доме грабитель.
- 2) Грабитель оказался растрепанным и дрожащим голодранцем с простуженным голосом.
- 3) «Он убежал».
- 4) Незадачливый вор — в корзине с бельем.
- 5) Мама дала приют несчастному.
- 6) Циндилиндер стал часто бывать у нас, стал своим человеком в доме.

7. 1, 2, 6, 7, 10, 11.

8. Автор включил в повествование данный фрагмент, чтобы показать, что Циндилиндер помогал семье рассказчика в действительно нелегком деле.

9. 1) Мама встретила этих людей неприветливо, сказав, что они опоздали и что вор убежал.

2) Вдруг мама негромко сказала, чтобы грабитель вылезал

10. Мама вытерла испачканный пол, спросила у грабителя его имя и предложила ему вареники.

Текст 2

2. В этом тексте рассказано о болезни, которая называется равнодушием человека к другому человеку.

3. Содержанию текста соответствуют следующие утверждения: 1), 6), 7).

4. 1) Молодой Лесоруб удивился ответу спасенного им человека, потому что он сказал, что у них не принято спасать другого человека из беды. Лесоруб к этому не привык, он просто не мог этого понять.

2) Люди были вынуждены помогать маленькому старичку, потому что у них не было возможности уйти и их к этому призвал молодой Лесоруб.

5. 3.

6. 3.

8. В центре толпы старичок не мог поставить на колеса опрокинутую телегу. Лесоруб предложил ему свою помощь, но старик отказался. Лесоруб настаивал на своем, потому что был сильнее старика и надеялся на помощь людей.

9. Потеряли улыбку, загадочная болезнь, угрожающий характер, забыли, не твое дело, молодой Лесоруб, тонешь, мрачно, вытащил, не принято, город, толпа народа, маленький старичок, опрокинутая телега, вместе, вдвоем, подсобят, расходиться, легко, труднее, волей-неволей, вмешивается, хлопчет, до всего дела, первая улыбка, составить компанию, сотни улыбающихся лиц, причина заболевания, исчезла, вернулась, веселыми, счастливыми.

10. Возможный вариант плана:

I. В одном городе люди потеряли улыбку.

- а) Предположения о причине загадочной болезни.
- б) «Не твое дело».

II Лесоруб возвращает горожанам улыбку

- а) Спасает утопающего.
- б) Помогает старичку с телегой.
- в) Появляется первая улыбка.
- г) Выяснилась истинная причина заболевания.

III. В городе теперь живут счастливые и веселые люди.

Текст 3

1. Героиня была человеком гордым и не хотела, чтобы люди знали, что деньги и чистота даются ей тяжелым трудом.

2. (I) Мама, осанистая, высокая, красивое и правильное лицо, крестьянская семья; (II) прачка, стирала по ночам, не разгибая спины, гладильная доска; (III) комната, нарядная, сверкало чистотой, любила до страсти; (IV) мыла, чистила, перестала бы себя уважать; (V) в такт работе, напевала, умолкала; (VI) смешлива, с людьми сурова, глубокая печаль.

3. Возможный вариант плана:

I. Мама — чернобровая, осанистая, высокая женщина.

II Никто не называл ее прачкой.

- а) Хотя она стирала, не разгибая спины.
- б) Стирала по ночам.

III. Чистоту любила до страсти.

- а) Чистоте отдавала всю душу.
- б) Чистила и мыла вещи, даже когда они еще были чистыми.

IV Работа была ей в радость:

- а) За работой напевала.
- б) Умолкала в присутствии других людей.

V. Была неодинаковой в разных ситуациях.

- а) Смешлива в кругу близких.
- б) Сурова с посторонними.
- в) Печальна наедине с собой.

4. Трудолюбие и гордость — повествование; стремление к красоте — описание; любовь к чистоте — повествование, противоречивость характера — повествование.

5. 3.

6. В тексте рассказывается о непростом характере матери рассказчика, в котором сочетались трудолюбие, стремление к красоте, чистоте, смешливость и замкнутость, гордость.

7. I и II — лексический повтор (*моя мама*); II и III — лексический повтор (*комната*); III и IV — личное местоимение (*она*); IV и V — лексический повтор (*она*); V и VI — личное местоимение (*она*).

8. Мама мыла не только ступеньки, ведущие к нашей двери, но и, как я увидел однажды ночью, плиты перед нашим крыльцом. Самовар, подсвечник, медную ступку она мыла даже тогда, когда они были еще чистыми. Мама перестала бы себя уважать, если бы где-нибудь в доме была пыль или паутина.

Текст 4

1. Сначала на жостовских подносах изображались чаепития, тройки, сельские пейзажи, но затем все вытеснила цветочная роспись.

2. 4.

3. Жостовский, поднос, народное искусство, неповторимые, цветочная роспись, многоцветье, родная земля, черный фон, яркие краски, неистощимая фантазия.

4. 1) Жостовская роспись — яркое и самобытное явление в русском народном искусстве.

2) На подносах изображены цветы, роскошные и скромные, похожие на настоящие и в то же время сказочные.

3) Дивишься фантазии жостовских мастеров, красоте и силе их чувств, стремлению подняться над обыденностью будничной жизни простого человека.

5. 3.

6. Автор использует контекстуальные синонимы, чтобы подчеркнуть то, что жостовская роспись основана на контрасте цвета, видов изображенных на ней цветов. Также прием противопоставления в данном тексте используется для подчеркивания творческой индивидуальности народных художников.

7–8. Возможный вариант плана:

I. Вступление.

- а) Жостовская роспись — самобытное народное искусство. (Самобытное явление, художественный стиль, технические приемы письма.)
- б) Технология жостовской росписи. (Скоропись, за-грунтованный поднос.)
- в) Быстрая импровизация и устойчивая композиционная схема рисунка. (Рисунок, прост, декоративен, лаконичен, букеты, фрукты, венки, фон.)

II. Основная часть.

- а) История жостовского подноса, его первоначальный вид. (Чайные подносы, жесть, народные умельцы, чаепития, тройки, пейзажи.)
- б) Особенности современной росписи жостовских подносов. (Многоцветье, родная земля, фантазия, красота, обыденность.)
- в) Композиция жостовской росписи. (Рассыпаны, собраны, крупный план, яркое свечение, черный фон, орнаменты.)

III. Заключение. Уникальность жостовского подноса. (Жостовские умельцы, 200 лет, промысел, неистощимая фантазия.)

Текст 5

1. Проблема сохранения художественных промыслов в современном обществе.

2. Вариант абзацного членения:

(I) В самом сочетании слов... (II) Образ... (III) Для художественного промысла... (IV) При машинном производстве... (V) Разве не удивительна...

3. 4.

4. 2.

5. 1.

6. (I) Художественный промысел; противоречие, массовость, индивидуальность; (II) одинаковые, разные, предметы, самобытность, красота, добро; (III) традиционная, технология, образы, мастер, индивидуальность, ремесленник, количество; (IV) машинное производство, ширпотреб, «валовая» психология, законы массового производства; (V) выживаемость красоты, не желает уступать, натиск.

7. (I) В самом сочетании «художественный промысел» таится противоречие, поскольку промысел всегда стремится к одинаковости, а художество — к неповторимой образности.

(II) Предметы промыслов даже при их множественности можно назвать художественными, если они самобытны и несут миру красоту, добро, воспитывают лучшие чувства у человека.

(III) Для художественного промысла важна творческая индивидуальность мастера, ремесленник толкает художественный промысел к гибели.

(IV) На фоне машинного производства существование художественных промыслов, превозмогающих «валовую» психологию, кажется чудом.

(V) Некоторые художественные промыслы не желают уступать натиску серийной безликости.

8. 2.

9. Антонимы: массовость — индивидуальность; одинаковость — образ (образность); индивидуальность — множественность; одинаковые — разные; мастер — ремесленник; индивидуальность — массовый ширпотреб; творческий процесс — законы массового производства; красота, эстетика — серийная безликость.

10. Настоящий художественный промысел — это творчество, которое всегда самобытно и индивидуально. Именно благодаря этому некоторые из них выживают и в современных условиях массового производства.

Текст 6

1. Люди, покорение природы, наступательный характер, природные ресурсы, потребительский подход, гибель, плачевно, бездонный колодец природы, черпали, состояние экосистемы.

2. Причины агрессивного влияния человека на окружающую среду.

3. 4.

4. 1) Почему влияние человека на природу становится все более агрессивным?

2) В течение тысячелетий природные ресурсы казались человеку неисчерпаемыми. Лишь иногда потребительский подход к окружающей среде заканчивался трагически.

3) Гибель цивилизаций шумеров и майя.

4) Брать от природы все, что она может дать, не заботясь при этом о состоянии экосистемы стало для человечества своеобразным правилом.

5, 7. Возможный вариант плана:

I. Агрессивное покорение природы человеком.

- 1) Неограниченная среда обитания человека. (Биологические виды, ограниченная среда обитания, человек, вся земная поверхность, степень влияния.)
- 2) Не приспосабливаться к природе, а приспосабливать ее к своим потребностям. (Люди, интеллект, приспособливаться, приспосабливают, покорение природы, агрессивный характер.)

II. Причины агрессивного влияния человека на природу.

- 1) Кажущаяся неисчерпаемость природных ресурсов. (Люди, не ощущали ограничений, уменьшилось, ис��илось, перекочевывали, повторялось.)
- 2) Уникальность примеров трагических последствий агрессии человека по отношению к среде обитания (*потребительский подход, плачевно*):
 - а) гибель шумерской цивилизации в результате развития поливного земледелия (*шумеры, ирригационные системы, заболачивание, засоление, гибель*);
 - б) гибель цивилизации майя из-за эрозии почв и заиливания рек (*цивилизации, майя, крах, эрозия, заиливание*).

III. Природа — не бездонный колодец. (*Бездонный колодец, черпали, исключения из правила, экосистема*.)

Текст 7

1. Автор имеет в виду духовную красоту человека.
2. Содержанию текста соответствуют утверждения под номерами 2), 4), 6).
3. 1) Людей, сумевших найти свое место в жизни, свой талант, раскрыть свои потенциальные возможности.

2) Каждый человек по-своему талантлив, а талант всегда индивидуален.

3) Человек или не находит своего дела в жизни, т.е. применения своему таланту, или не научился трудиться, т.е. не развил свой талант. Эти причины взаимосвязаны.

4. Красота — разнообразие — непохожесть; серость — одинаковость — бездарность; печать таланта — потребность в игре — потребность жить творчески; свое дело — талант; трудиться — развить талант; духовный потенциал — индивидуальные черты — потребность жить творчески.

5. Духовный потенциал человека, его индивидуальность, творческие способности развиваются в поисках своего дела в жизни, в труде.

6. 1) Красота — это непохожесть. Мысль о том, что человечество состоит из серых и одинаковых людей, исключает красоту.

2) Абсолютно одинаковых, а значит, бездарных людей нет. Каждый рождается с каким-то талантом, с потребностью творчества.

3) Человек теряет данный ему от рождения талант потому, что не сумел найти своего дела, своего лица, не развил талант, не научился трудиться.

7. 2.

8. Возможный вариант плана:

I. Что такое красота?

1) Красота — это непохожесть.

2) Человечество — это не толпа одинаковых людей.

II. Почему нет одинаковых людей?

1) Одинаковость — это бездарность.

2) Нет одинаковых, т.е. бездарных людей.

3) Потребность в игре — это потребность в творчестве.

III. Почему творчество исчезает из жизни человека?

- 1) Занялся не своим делом — не нашел своего таланта.
- 2) Не научился трудиться — не развил талант.
- 3) Духовный потенциал и индивидуальность.

Текст 8

1. Возможные варианты: Выбор жизненной цели. Цели в жизни. Жизненные цели и счастье.

2. Д.С. Лихачев написал этот текст, чтобы убедить читателей в том, что счастливым может стать только тот, кто ставит перед собой высокую цель служения другим людям.

3; 4.

4. Сознательный, интуитивный, выбор, цель, самооценка, высокий, низкий, добро, мир, материальные блага, уровень материальных благ, приносить добро, радость, уровень человечности; собственное благополучие, выпадают из памяти, служившие другим, запоминаются, счастье, забыть о себе.

5. Сознательный — интуитивный; выбор желанной цели — самооценка; низкая самооценка — материальные блага — уровень материальных благ — собственное благополучие — выпадают из памяти; приносить добро — радость — уровень человечности — служить другим — запоминаются.

7. 1) Выбор жизненной цели определяет средства ее достижения: к высокой цели нельзя стремиться низкими средствами.

2) Приобретение материального благополучия как цель в жизни приводит человека к самооценке на уровне материальных благ, потому что от прожитого у такого человека ничего не остается. Живущий для других оценивает себя на уровне человечности, и люди, сберегут то, ради чего он жил.

3) Людей, живущих собственными заботами, быстро забывают. Счастья достигает тот, кто стремится сделать счастливыми других.

8. Возможный вариант плана:

- 1) Выбор цели в жизни и средства ее достижения.
- 2) Жизненная цель и уровень самооценки.
- 3) Жизненная цель и счастье.

ЧАСТЬ II. ЧТЕНИЕ И АНАЛИЗ ТЕКСТА

Задание	Текст 1	Текст 2	Текст 3	Текст 4	Текст 5	Текст 6	Текст 7	Текст 8
I								
1	4	3	2	1	2	1	4	4
2	2	3	3	4	3	3	4	3
3	1	4	4	3	1	2	2	2
4	—	—	3	2	3	4	2	—
5	—	—	2	—	4	3	—	—
6	—	—	—	—	4	—	—	—
II								
1	4	2	2	2	2	2	3	3
2	2	3	4	4	1	4	1	2
3	2	4	3	3	3	2	1	1
4	3	2	1	2	3	4	4	3
5	3	3	3	4	4	4	—	3
6	1	—	—	—	—	—	—	—
III								
1	4	1	3	3	2	3	2	3
2	4	3	2	4	2	2	3	2
3	4	4	4	4	3	3	3	2
4	3	4	3	2	2	1	1	3
5	1	2	1	1	2	2	3	2
6	4	3	2	3	3	4	4	2
7	4	3	4	3	2	4	2	2
8	3	4	3	3	4	2	2	1
9	2	1	4	4	2	3	1	3
10	2	3	3	3	4	3	2	4
11	2	4	1	3	3	2	2	4
12	1	1	3	3	2	3	1	2
13	3	4	2	2	2	4	2	3
14	4	3	2	4	4	3	4	4
15	2	2	4	4	1	4	4	2
16	4	3	2	2	3	3	1	3
17	2	1	1	4	1	4	2	2
18	2	2	2	3	3	3	4	4
19	2	3	3	2	1	2	4	2
20	3	3	2	3	2	3	4	4

Задание	Текст 9	Текст 10	Текст 11	Текст 12	Текст 13	Текст 14	Текст 15	Текст 16
I								
1	2	1	3	2	4	4	3	3
2	-	3	2	3	-	3	3	3
3	-	-	-	-	-	-	-	-
4	-	-	-	-	-	-	-	-
5	-	-	-	-	-	-	-	-
6	-	-	-	-	-	-	-	-
II								
1	4	3	4	4	1	2	1	4
2	4	4	1	2	2	4	2	3
3	2	1	3	4	1	2	4	2
4	2	4	-	2	4	3	1	4
5	1	-	-	1	-	-	-	-
6	-	-	-	-	-	-	-	-
III								
1	4	2	2	4	3	4	3	4
2	2	2	2	2	2	1	3	3
3	2	2	3	3	1	3	3	2
4	3	3	2	4	4	4	1	3
5	1	4	4	2	1	1	2	3
6	4	1	3	3	2	4	2	3
7	3	4	1	4	4	2	3	3
8	3	2	3	4	4	3	2	3
9	2	3	4	1	3	1	4	2
10	4	3	3	4	3	3	1	3
11	3	1	1	3	4	3	4	2
12	4	2	3	4	3	4	3	3
13	3	1	3	3	2	2	2	4
14	1	4	3	1	2	3	2	3
15	3	3	2	2	2	4	4	3
16	2	3	2	3	4	3	2	3
17	2	4	4	4	2	4	3	2
18	4	3	3	1	2	3	4	4
19	2	1	2	2	2	2	1	3
20	4	3	3	1	4	3	2	2

ЧАСТЬ III. СОЧИНЕНИЕ-РАССУЖДЕНИЕ

Сочинение-рассуждение на лингвистическую тему

1. Стиль текста В. Богомолова

Текст В. Богомолова относится к художественной речи.

Это можно легко доказать, вспомнив основные признаки этого стиля. Во-первых, если все остальные функциональные стили имеют ограничения по использованию лексики, то художественная речь способна вместить в себя все разнообразие ее семантики, экспрессивных и функционально-стилистических оттенков (от просторечной до высокой книжной). В этом тексте мы встречаем рядом слова высокого стиля (восклицает) и просторечные (коты, обтерханный, нужон, пензия, ссадить). Причем (и это уже во-вторых) такое соседство не является смешением стилей: каждое слово в художественном произведении мотивировано содержанием и стилистически, все вместе они объединяются одной общей, присущей им эстетической функцией. В-третьих, в текстах художественной речи наблюдается широкая и глубокая метафоричность, богатые возможности синонимики, многозначности. Посмотрите, например, на эпитеты в последнем абзаце: «радостная», «сияющая», «блеклые старческие глаза».

Данный текст полностью соответствует приведенным признакам, поэтому мы можем утверждать, что он относится к художественному стилю.

2. Нужно ли при написании слова учитывать его лексическое значение и морфемное строение?

Когда мы выбираем, какую букву написать в слове, мы обязательно указываем его значение и часть слова, в которой эта буква находится. И делаем мы это не просто из привычки или потому что так принято. Это помогает нам сделать выбор и написать слово правильно.

Возьмем, например, две фразы из текста Г. Троепольского: «в одно и то же время» и «здесь тоже жили люди». Обратим внимание на выделенные слова: произносятся они совершенно одинаково, и по внешним признакам никак нельзя понять, какое из них следует писать в одно слово, а какие — в два. В этом нам может помочь лишь определение их значения. В первом случае нужное нам слово (а точнее — слова) относится к слову «время» и к нему можно задать вопрос: время (какое?) то (плюс частица «же»). Перед нами местоимение, которое указывает на признак предмета, — его нужно писать отдельно от частицы. Во втором же случае к выделенному слову нельзя задать вопрос и оно служит всего лишь для связи слов в предложении. Это союз, который следует писать слитно. Другого способа правильно написать эти слова нет: если бы мы не определили их значения, нам бы пришлось писать их наобум.

Или вот еще другой пример из того же текста: наречия «когда-то» и «где-то». Почему мы их пишем через дефис, а не так же, как слова «глубоковато» и «копыто»? Потому что мы знаем, что в первом случае это суффиксы, которые (как и другие: *-либо*, *-нибудь*) с наречиями и местоимениями пишутся через дефис. В слове же «глубоковато» буквосочетание ТО делится на разные морфемы: Т является частью суффикса *-оват-*, а *-о* — самостоятельным суффиксом наречия. А в слове «копыто» Т — это часть корня *копыт-*, *-о* — окончание.

Просто не представляю, как бы мы писали слова без этих знаний. Разве что используя считалки. Но это не есть путь образованного человека. Поэтому при написании слов обязательно нужно учитывать их значение и морфемный состав.

3. Нужно ли соблюдать орфографические правила в интернет-общении?

Некоторое считают, что сегодня уже не обязательно соблюдать орфографические правила в интернет-общении. «Какая разница, — говорят они, — напишу я «корова» или «кар-

ва»? Меня же все равно поймут». Только почему-то примеры у таких заявителей всегда одинаковые: корова, ворота, в крайнем случае, гроза. А я бы хотел привести немного другие примеры.

Возьмем отрывок из повести «Белый Бим Черное Ухо». Просто текст, никак не подготовленный к нашему эксперименту (так же, как и общение в интернете). Несколько раз здесь встречается предлог «без», самый обычный безобидный предлог. Но стоит только написать одну букву неправильно (бес), и он превращается в мрачного беса, который будет преследовать вас и вашего собеседника повсюду: «бес многочисленных порогов», «бес скрежета». По-моему, уже страшно. Но чтобы совсем убедить вас, приведу еще один пример. Есть в этом тексте такое предложение: «Бим сидел и слушал удивительную музыку...» С виду обычное и даже поднимающее настроение предложение, но вот мы немного расслабились, не подумали над написанием и выдали: «Бим седел и слушал удивительную музыку...» Что это за музыка такая, от которой седеют? Прочитает ваш собеседник такое и лишний раз подумает, стоит ли с вами общаться: а вдруг вы ему такую музыку предложите послушать?

Вот почему не стоит терять бдительность в интернет-общении и писать там так же правильно, как и в обычном письме или докладной записке. Ведь в интернете сидят абсолютно такие же люди, что и в реальности, с такой же способностью к пониманию. К тому же грамотный текст — это еще и признак уважения.

4. Родной язык и язык иностранный

«Лишь усвоив в возможном совершенстве первоначальный материал, то есть родной язык, мы в состоянии будем в возможном же совершенстве усвоить и язык иностранный», — писал И. Гончаров.

И действительно, когда мы изучаем иностранные слова (названия предметов или действий), нам нужно их «наклады-

вать» на какую-то основу, сопоставлять их с действительностью. Мы так и делаем: английское слово «bread» сопоставляем с русским «хлеб», французское «soleil» — с русским «солнце». Кто-то может сказать: «А зачем так сложно? Можно ведь «накладывать» иностранные слова сразу на предметы: показать на стул и сказать «chair»». Наверно, иногда так бывает проще. Но как вы покажете визуально доброту или безответственность? Для этого придется устраивать целые спектакли. А если вы знаете в своем языке такие понятия, то без труда соотнесете их с подобными в других языках. Также знание механизмов действия своего языка (например, склонения существительных или спряжения глаголов) помогает понять механизмы действия иностранных языков, ведь все они когда-то произошли от единого праязыка и имеют сходные принципы.

Поэтому-то, прежде чем начать учить иностранный язык, следует поработать над своим родным.

5. 1. План:

1) «Не умея держать в руке топор — дерева не обтешь, а не зная языка хорошо — красиво и всем понятно — не напишешь». (М. Горький.)

2) Доказательства:

а) Не сможешь подобрать нужные для этого слова, так как попросту их не знаешь.

б) Даже если вдруг подберешь слова (посмотришь в словаре, спросишь у знакомых), то не сможешь их связать так, чтобы получился красивый и связный текст, так как не знаешь грамматики языка.

3) Для того чтобы писать красиво и всем понятно, нужно знать язык (если точнее — его лексику и грамматику).

2. Чудеса синонимики

Есть такое хорошее высказывание: «Синонимика — сфера бесконечных возможностей речевого творчества». Это сказал А. Ефимов, и я полностью с ним согласен. Вот пример из жизни.

Один мой знакомый, мальчик Коля, писал сочинение на тему «Мой брат». Взял он лист бумаги и начал первое предложение: «Мой брат очень большой». Эта фраза Коле не понравилась. Мало в ней было художественности. Подумал Коля, зачеркнул и написал: «Мой брат — самый большой в мире». А теперь Колин брат будто больше деревьев, гор и домов получается! Снова зачеркнул, стал перебирать варианты в уме. «Мой брат огромный», «Мой брат гигантский». Ну нет, это не брат, это чудовище какое-то выходит! Сидит Коля, зачеркивает и пишет. «Мой брат — здоровенный мужик», «Мой брат весьма крупный», «Брат мой — колоссального роста», «Исполин — мой брат Володя». Да что же это такое! Даже ручку со злости выбросил. Взял Коля новую и написал осторожно: «Мой брат немалых размеров». В общем, стал мой знакомый потихоньку сходить с ума. А тут еще брат вошел в комнату, взял с тарелки Колин бутерброд и ушел с набитым ртом. Даже спасибо не сказал! Разозлился Коля, зачеркнул последнюю фразу и написал: «Мой брат — дылда и ворюга!»

Вот так синонимика помогает подобрать правильное слово, чтобы выразить наше особое отношение к предмету. Ну, или обиду по утраченному бутерброду!

6. Изменчивая жизнь — изменчивый язык

Язык изменчив, как изменчива сама жизнь.

(С. Маршак.)

Как точно написал А. Супрун: «Самая изменчивая часть языка — это словарь. Как хороший барометр, откликается словарь на все изменения жизни».

Попробуем это доказать. Но для начала стоит уточнить, что в этом высказывании подразумевается под «словарем». В данном случае имеется в виду лексика, словарный запас языка (хотя в книжных словарях будет действовать тот же принцип). Итак, словарный запас языка изменяется с течением времени, отражает все изменения нашей жизни. А как же иначе? Время идет, ученые делают открытия, появляют-

ся новые предметы, а вместе с ними и их названия — словарь включает их в себя и меняется. Самые последние дополнения: менеджер, пиар, копирайтер. Но точно так же происходит и процесс, обратный этому: предметы выходят из употребления, а вместе с ними и слова, называющие их. Часто ли вы употребляете слова вроде «слюды», «оброка» или «паникадила»?

Одни слова появляются, другие пропадают — таким образом словарь нашего языка меняется от эпохи к эпохе.

7. Зачем нужна орфография?

У орфографии много разных функций. Но, наверное, самая главная из них выражена словами М. Панова: «Орфография предельно упрощает чтение, делает его быстрым и легким, поэтому она и заслуживает благодарность всех читающих».

Казалось бы, как связаны орфография и чтение? Но связанны они очень крепко. Благодаря правилам орфографии фиксируется единственно правильное написание слов и они имеют для нас, образованных людей, привычный вид, который мы узнаем в любом тексте с первого взгляда. Когда мы открываем книгу, мы видим знакомые слова и не останавливаемся каждый раз, чтобы понять, что это за слово, мы схватываем его на лету, по общему облику. Если бы написание слов не было кодифицировано и слова писались каждый раз по-разному, чтение стало бы заметно медленнее: нам приходилось бы останавливаться на каждом слове и выяснять его значение. А если бы чтение стало медленнее, за свою жизнь мы бы прочитали гораздо меньше книг и, следовательно, не узнали многоного того, что могло пригодиться и значительно облегчить нам жизнь.

Так что сторонникам лозунга «Пиши, как хочешь» стоит задуматься, ведь, отказываясь от правил орфографии, мы отказываемся и от одного из самого полезного и приятного занятия — чтения.

8. О дикарях в языке

Известный русский писатель К. Паустовский заметил однажды: «Человек, равнодушный к своему языку, — дикарь. Он вредоносен по самой сути, потому что его безразличие к языку объясняется полнейшим безразличием к прошлому и будущему своего народа». Мне кажется, нам стоит остановиться на этой мысли.

Что такое «безразличие к языку»? Я думаю, К. Паустовский имеет в виду человека, который уже научился говорить на своем языке, но относится к нему невнимательно. Не зная правил, он искажает слова и по небрежности изменяет значения слов. Действительно, такой человек похож на «дикаря». Это островному жителю, какому-нибудь Пятнице, позволительно сказать «Молоко белый» или «Трава зеленый». Если же я, современный человек, напишу сочинение, забыв про знаки препинания, ничего хорошего из этого не выйдет. Человек, не заботящийся о правильности своей речи, рано или поздно окажется на месте островного жителя. Его, конечно, поймут, но, скорее всего, посмеются над его дикостью.

И если смысл слов искажен, тогда «дикость» в языке действительно вредна. Ведь язык существует для взаимопонимания между людьми, и законы его формировались не случайным образом. Многие столетия он становился шире, глубже, прекраснее благодаря труду великих ученых, писателей и поэтов. Человек, небрежно относящийся к истории своего языка, проявляет неуважение к этим людям, похожим на честных рудокопов, достающих из грязи и пыли яркие, чистые слова.

Язык нужно беречь и шлифовать, чтобы и следующие поколения могли разговаривать и понимать друг друга. А дикарь, которому досталось это сокровище, скорее всего, потеряет или сломает его, не оставив никому ни кусочка.

9. Язык — ключ к познанию

Язык — явление необыкновенное, универсальный инструмент для познания мира. Об этом говорилось не раз во все времена. Вот и великий русский поэт Г. Державин высказался

по этому поводу: «Человек через слово всемогущ: язык всем знаниям и всей природе ключ».

Это должно быть понятно каждому, ведь с помощью языка можно прочитать, услышать, узнать обо всем том, что было изучено до тебя. Благодаря языку мы до сих пор читаем исследования древнегреческих философов, средневековых естествоиспытателей и ученых Нового времени и строим на них свои догадки. Также с помощью языка мы имеем возможность самим формулировать свои тезисы и открытия, контролировать мыслительные процессы и оставлять на различных носителях свои размышления следующим поколениям.

Так что давайте беречь и совершенствовать свой язык, ведь он позволяет нам самим развиваться и познавать мир вокруг нас.

10. «Заговори, чтобы я тебя увидел»

Древнегреческому философу Сократу принадлежит такое высказывание: «Заговори, чтобы я тебя увидел». Сегодня нас восхищает лаконичность и глубина этой мысли.

Действительно, люди часто ошибочно судят по внешности. Но следует помнить, что мы, как правило, ищем собеседника, а не объект для созерцания. И как бы безупречно мы ни одевались, как бы ни держались на публике, только приятная, правильная речь убеждает окружающих в нашей подлинной привлекательности. Внутренние добродетели ценятся гораздо больше, чем внешние, так же, как больше ценятся драгоценности, которые мы храним под замком. Представьте, что в комнате, где много людей, появится красивая девушка. Разумеется, все обратят на нее внимание и даже составят какое-то мнение, но если красавица начнет ругаться страшными словами, впечатление о ней станет наиболее точным. Рубашка может случайно помяться, а туфли покрыться пылью, но это будет неважно, если мы сумеем хорошо рассказать о себе. Даже в полной темноте, услышав несколько слов, мы можем многое узнать о собеседнике.

Сократ утверждал, что лучше ходить в плохой одежде, но говорить правильно и рассуждать разумно. Ничто так не характеризует человека, как слова, которые он произносит. Мне кажется, в этом и заключен смысл высказывания Сократа.

11. Совет ораторам

Профessor Казанского университета (XIX в.), автор работ по ораторскому искусству А. Говоров когда-то дал наставление выступающим публично: «Монотонное произнесение, убаюкивающее красоту и отчасти смысл речи, составляет несчастье не только для аудитории, но и для самого говорящего; оно не только неприятно для слушателя, но и вредно для оратора».

Это можно объяснить следующим образом. Из-за монотонного произнесения слушатели теряют интерес даже к самому занятному докладу уже на десятой минуте и не способны воспринимать ни его смысл, ни слог. Они не получают нужной им информации и поэтому попусту теряют время. Осознавая это, они начинают раздражаться. Как вы уже поняли, ничего хорошего для аудитории из этого не получается. А для самого выступающего? Кажется, ну выступает себе и выступает, он же свое дело делает. Да, что-то такой горе-оратор, конечно, делает, но есть ли от этого польза для него самого? Из-за того, что его перестают слушать, он так и не доносит свою мысль до слушателей — его открытие не будет замечено. А что, если его изобретение могло спасти мир от какой-нибудь катастрофы? Страшно подумать! Но это далеко не все последствия плохого выступления. Мы уже говорили, что на таких монотонных докладах люди начинают раздражаться. Хорошо, если это раздражение пройдет, когда выступление закончится и они выйдут на улицу, но ведь оно может перерасти в неприязнь к оратору и к полнейшему неприятию всех его идей. Не говоря уж о том, что такое отношение публики к выступающему и его речи портит настроение ему самому...

Поэтому давайте готовиться к своему выступлению заранее, тренироваться, вырабатывать нужный тембр и темп. Давайте делать яркие и запоминающиеся доклады.

12. Поменьше говори, побольше услышишь

Есть одна хорошая пословица: «Поменьше говори, побольше услышишь».

Приобретение знаний является самым главным занятием человека с самого его рождения. Он появляется на свет, чтобы воспринимать происходящее вокруг него. Каждый день, анализируя свои поступки, читая книги и наблюдая за изменениями, происходящими в мире, мы чему-нибудь учимся. Но больше всего мы учимся, когда слушаем людей, знающих больше нас. Всегда есть тот, кто знает о мире что-то новое, кто дольше изучал его и кто совершил больше открытий, пытаясь разобраться в его устройстве. И этот человек не обязательно ученый. Каждое знание уникально, каждый опыт неповторим. Часто этим опытом делятся случайно, в обычном разговоре, а не только в сложной лекции. Иногда что-то интересное может рассказать и соседка по парте.

Поэтому важно быть внимательным слушателем. Разумный человек больше слушает, чем говорит, потому что ему нужно время, чтобы усвоить полученные знания и распределить их в своей картине мира. У него нет возможности отвлечься на пустые разговоры. Это и называется «думать», «анализировать», «обучаться». Без этого не мыслим настоящий человек. Мне кажется неправильным, что чем мы взрослеем, тем меньше мы слушаем других. Расточать знание на слова неразумно. И думать, что все давно известно, значит жить иллюзией. Иногда лучше помолчать, чтобы услышать что-то важное. Скорее всего, то, что ты услышишь, пригодится тебе в будущем.

Да, знание является самым главным достоянием человека с самого его рождения. Это же относится и к человечеству, которое тоже училось и накапливало жизненный опыт, запе-

чатленный в культурном и научном наследии. Но если бы Архимед или Коперник не умели слушать, человечество не сдвинулось бы ни на шаг.

13. Можно ли написать одно и то же буквенное сочетание слитно и раздельно?

В русском языке есть такие буквенные сочетания, которые пишутся то слитно (одно слово), то раздельно (два слова). Выбор слитного или раздельного написания зависит от контекста, в котором оказываются подобные сочетания. Докажем это на примере нескольких слов из текста О. Гойхмана.

Для начала возьмем слово «чтобы», встречающееся в тексте дважды: «В каждой речевой ситуации используется своя стратегия, которая понимается как осознание ситуации в целом, определение основного направления воздействия на слушателя, чтобы максимально достичь цели общения»; «Интересно проследить, как это делает профессиональный оратор, юрист, социальное назначение которого как раз в том, чтобы уметь убеждать». В обоих случаях это слово является союзом, соединяющим главное предложение с придаточным, поэтому оно пишется слитно. Для того чтобы оно писалось раздельно, нужен совсем другой контекст, например: «Что бы я ни делал, она не смотрит на меня». В этом случае интересующее нас буквенное сочетание делится на два слова: местоимение «что» и частицу «бы».

Или вот еще один пример. Наречие «нехорошо» в следующем предложении: «В рассказе А.П. Чехова «Дома» прокурор окружного суда убеждает своего малолетнего сына в том, что таскать табак нехорошо, а курить вредно». Здесь это слово пишется слитно, так как в предложении нет противопоставления и к нему можно подобрать синоним — «плохо». А вот в предложении «Сплетничать о друзьях нехорошо, а плохо» то же самое буквенное сочетание будет писаться в два слова, так как в нем есть противопоставление.

Итак, в этих и подобных случаях (в виду — ввиду, неудачно — не удачно, потому — по тому, отчасти — от части, почему — по чему, несмотря — не смотря, наконец — на конец) написание слов зависит от контекста. И наша задача — определить его правильно, чтобы не ошибиться.

14. Является ли сравнительный оборот единственным способом выражения значения сравнения в русском языке?

Сравнительный оборот — один из нескольких способов выражения сравнения в русском языке. Докажем это на примере небольшого отрывка из текста В. Короленко.

Да, может быть, сравнительный оборот — самый распространенный способ выражения сравнения, вот сколько раз он встречается в нашем тексте: «точно великий храм, подготовленный к празднику», «как будто чувствуя», «как будто бы согревающим», «чем тепло солнечных лучей» и т.д. Но он далеко не единственный. В этом же отрывке мы встречаем и такие конструкции: «словно она прикасалась к его душе со всех сторон неизведанными еще, необычными впечатлениями», «словно что-то материальное, ласкающее и теплое касается его лица нежным прикосновением» и подобные. Это уже сравнительные придаточные предложения. Есть еще один способ, который можно встретить в этом тексте, — это сравнение творительным падежом («пробегает по нему свежей прохладой»). Также здесь встречается конструкция со словом «похожий»: «что-то похожее на прохладу». Но есть еще пятый способ выразить сравнение, который мы не встретили в данном отрывке, — метафора (скрытое сравнение). Вот примеры метафор: «жемчужины зубов» (зубы сравниваются с жемчужинами), «роза губ» (губы сравниваются с розой).

Итак, мы вспомнили целых четыре способа выражения сравнения в русском языке помимо сравнительного оборота, так что он ни в коем случае не является единственным и незаменимым.

15. Засоряют ли смс-сообщения русский язык?

Сегодня на каждом шагу мы встречаемся с людьми, которые пишут смс-сообщения. Преподаватели, филологи, журналисты бьют тревогу, говоря о том, что примитивный по своей сути смс-язык приводит к обеднению русского языка, а пристрастие к такого рода общению приводит к необратимым изменениям мышления, упрощенному восприятию мира и к безграмотности. Но мне кажется, они не совсем правы. Смс-сообщения не причина всего этого, а лишь одно из «зеркал» современного состояния русского языка.

Сами по себе смс-сообщения не несут в себе ничего плохого. Наоборот, они развиваются способность передавать информацию в наиболее точной и краткой форме, что в какой-то мере даже совершенствует творческие способности человека. Также такие сообщения выполняют функцию установления контакта с собеседником: поздравить, напомнить о себе, узнать о самочувствии и т.д. Но, к сожалению, как один из самых популярных сейчас способов коммуникации смс-сообщения отражают в себе многие негативные процессы, которые произошли с культурой нашего общества за последнее время (падение интереса к чтению хорошей литературы и чтению вообще, насыщение «клиповым мышлением», засилье некачественных текстов в СМИ и др.). Причина столь удручающей картины именно в этих процессах, а не в безобидных смсках.

Так что давайте бороться с ними, а не тратить время на выпады в сторону современных способов общения.

16. Какая лексика (нейтральная, книжная, разговорная) используется в научно-популярных текстах?

Основой текста любого стиля являются стилистически нейтральные слова, и лишь гармоничное вкрапление небольшого количества стилистически окрашенной лексики (разговорной, научной, публицистической и др.) придает текстам признаки того или иного стиля. В этом можно легко убедиться.

ся, если проанализировать текст любого стиля. Так как в нашем случае поставлен вопрос о научно-популярных текстах, то мы будем использовать именно такой — отрывок из А. Волкова.

Проведем небольшое статистическое исследование. В данном нам отрывке всего 343 слова. 50 из них (то есть примерно 15%) можно отнести к книжной лексике: *простейшие, объяснение, широты, меридианы, симметрия, низкорослая* и др. Здесь мы не встретили ни одного слова с разговорной окраской. Все остальные 85% — нейтральная лексика: *бывают, ясной, прямая, дать, красота, народы, люди* и др.

В результате простого математического подсчета мы выяснили, что основой данного научно-популярного текста являются стилистически нейтральные слова. То же самое будет верно для любого другого текста.

17. Есть ли практический смысл в употреблении смайликов в интернет-общении и смс-текстах?

Последние несколько лет идет активное обсуждение смайликов: вредны они для русского языка или нет? Мне кажется, дело тут не в самих смайликах, а в том, как их использовать. Сами по себе эти значки, по-моему, очень даже полезны.

Но начнем немного с другого. Согласитесь, трудно передать на письме все эмоции, которые мы испытываем и можем показать при непосредственном общении. Давным-давно для этого придумали пунктуационные знаки. Вопросительный знак показывал читателю, что предложение следует читать с удивлением, недоумением; восклицательный — с особо сильным чувством (радостью или, наоборот, гневом); многоточие обозначало недосказанность. Но современному человеку этого оказалось недостаточно, ведь чувств у человека гораздо больше. Знаки препинания призваны передавать всего лишь интонацию (хотя и это немало), они очень условны и не могут обозначить все эмоции так, как мы их видим в живом разго-

воре. Именно поэтому появились смайлики — набор более сложных знаков с разнообразными эмоциями.

Конечно, можно было бы вместо этого описывать свои чувства в длинных предложениях (или даже абзацах), но в наш динамичный век это неприемлемо.

18. Главное правило русской орфографии

Я согласен с мнением учеников, которые считают, что русская орфография не так сложна, как кажется на первый взгляд: «достаточно запомнить главное ее правило (морфологический принцип) — пиши любую морфему одинаково (однообразно)».

Действительно, под это правило подходит любая орфограмма. Возьмем, к примеру, правописание безударных гласных в корне: в безударном корне пиши ту же букву, что и в ударном. Чем не морфологический принцип?! Проиллюстрируем это правило несколькими примерами из текста: *сидящий — сидя, дорогого — дорог, гладения — взгляд*.

Посмотрим, действует ли этот принцип в других частях слова. Орфограмма «Суффиксы действительных причастий настоящего времени»: в причастиях, образованных от глаголов I спряжения, пишется -УЩ- (-ЮЩ-), а в причастиях, образованных от глаголов II спряжения — -АЩ- (-ЯЩ-). И здесь однообразие: в первом случае всегда пишется -УЩ- (-ЮЩ-), во втором — -АЩ- (-ЯЩ-). Примеры: *демонстрирующих, жующий — от глаголов I спряжения; сидящий, любящий — от глаголов II спряжения*.

То же самое верно и для фиктивных: окончание прилагательного (или причастия) всегда совпадает с окончанием вопроса, который к нему можно задать (*каких? — русских, демонстрирующих; какое? — законное, богатое; каком? — пристрастном, русском*).

Так что не так все сложно в русской орфографии, как кажется непросвещенному человеку. Главное — понять основной морфологический принцип, а после этого писать слова правильно будет проще.

19. Почему пословицы и поговорки активно используются в речи?

Сегодня большую часть лексикона русского человека занимают пословицы, поговорки и крылатые выражения. Почему современный человек не может без них обойтись?

Во-первых, как утверждает профессор филологического факультета МГУ Тамара Николаева, такое положение дел говорит о том, что речевая ситуация в нашем обществе сейчас нестабильна: «Человек прибегает к использованию проверенных веками шуток (пословиц и поговорок) для преодоления комплекса социального одиночества, чтобы лучше приспособливаться к разным условиям общения». Так мы пытаемся показаться своим в любой компании, завести новые знакомства с помощью того общего, что есть у всех людей, говорящих на одном языке, — проверенных временем метких и остроумных высказываний. Во-вторых, не стоит забывать, что пословицы и поговорки формировались веками, а значит накопили в себе огромную мудрость и многогранность. А это всегда спасет, если трудно найти подходящие слова: за тебя уже давным-давно все сказали. В-третьих, все крылатые выражения очень образные и значительно украшают нашу речь.

К тому же копилка народной мудрости никогда не иссякнет: она все время пополняется новыми пословицами, поговорками и их модернизированными вариантами. Так что меткие народные выражения еще долго будут помогать нам в общении и занимать значительное место в нашем лексиконе.

20. Речевой портрет

Так же, как мы заботимся о своем внешнем виде (а может, даже и больше), нужно заботиться о своем речевом портрете, развивать и обогащать его, избавляя от всяких ненужных и тем более, вредных вещей.

Ведь именно по нему люди будут судить о тебе, именно с помощью него будут завязываться твои межличностные отношения. Тяжело добиться уважения у воспитанных и обра-

зованных людей, говоря «звОнят» и «красивше», а значит будет трудно влиться в их общество, общаться и дружить с ними, строить карьеру среди таких сослуживцев и начальников. Нужно прикладывать усилия, чтобы держаться на плаву, соответствовать своему положению в обществе. Нельзя расслабляться и говорить: «Я же сейчас не на работе, поэтому могу говорить, как хочу». Нужно стремиться всегда держать себя в языковой «форме».

А сейчас, в эпоху с агрессивной языковой средой телевидения, радио, газет, Интернета, заботиться о своем речевом портрете надо особенно тщательно, так как сопротивление вырастает и желание «расслабиться» все больше растет.

21. Каким должен быть современный патриот

Известный современный лингвист Л. Скворцов пишет: «В эпоху новейших технологий, всеобщей и полной компьютеризации, Интернета, распространения видеотехники и других достижений современной цивилизации глубокое знание родного языка, владение его литературными нормами обязательно для всякого образованного человека и патриота». Почему так?

Потому что только человек с правильной, красивой речью может добиться того, что на него обратят внимание, что его будут слушать и уважать. И только такой человек сможет в дальнейшем добиться уважения не только для себя, но и для своей страны, для своего народа, возродить их и вывести на первый план в мировом значении, поднять их престиж.

Так что давайте сейчас позаботимся о своем речевом портрете, чтобы в будущем принести пользу не только себе и своим родным, но и своей Родине!

22. Роль омонимов в стихотворениях-каламбурах

Стихотворения Я. Козловского написаны в стиле каламбура — игры слов с «использованием многозначности, одинаковости звучания или просто созвучия слов или словосочетаний для придания тексту либо необычного смысла, либо

сатирического значения» (по «Школьному словарю литературоведческих терминов» О.М. Бушко). А если говорить точнее о том языковом средстве, которое в них используется, то это омоформы — частный случай омонимии, когда слово одной части речиозвучно слову другой части речи или даже нескольким словам.

Рассмотрим некоторые рифмы этих стихотворений.

Однажды кот подкрался к попугаю:

«Сейчас тебя я, братец, попугаю...»

В первом случае выделенное слово является существительным в ед.ч., дат.п., а во втором — глаголом в буд.вр.

Но попугай из клетки крикнул: «Брысь!»

Что серый кот, здесь убежала брысь!

Здесь полностьюозвучны междометие и существительное с частицей «б».

Мишка с армией осиной

Дрался вырванной осиной.

В этих двух строчках омоформами являются относительное прилагательное и существительное в тв.п.

Используя примеры из стихотворений Я. Козловского, мы доказали, что одним из средств образования (причем весьма удачных и смешных) каламбуров могут быть омоформы — частный случай омонимов.

23. Как живем, так и выражаемся; как выражаемся, так и живем

А. Балакай пишет о том, что сегодня речевой этикет и национальные традиции доброжелательного обхождения нуждаются в сохранении и активном культивировании, и вспоминает пословицу (и особенно акцентирует внимание на ее второй части): «Как живем, так и выражаемся; как выражаемся, так и живем». Мне кажется, он совершенно прав.

Первая часть пословицы достаточно понятна. «Как живем, так и выражаемся»: на нашу речь, манеру говорить влияет среда, в которой мы находимся, наше образование и

общая культура. Понятно, что человеку из проблемной семьи или маленького провинциального городка очень трудно довести свою речь до совершенства. Но нельзя на этом зацикливаться, нельзя сказать себе, что из-за внешних обстоятельств у тебя никогда ничего не получится, успокоиться и целыми днями ничего не делать. Нет, нужно стремиться к большему, нужно, как Михаил Ломоносов, стремиться к своей мечте, к блестящему будущему: читать книги, беседовать с умными людьми, интересоваться прекрасным. Вот тут-то и стоит вспомнить вторую часть пословицы: «Как выражаемся, так и живем». Надо стараться, учить правила этикета, исправлять свою речь, используя в качестве примера учителей, дикторов, великих актеров: с помощью этого можно много добиться. Если ты способен правильно выразить свою мысль, донести ее до собеседника, обратиться к нужным людям по всем правилам хорошего тона, то твои желания будут соответствовать твоим возможностям.

Проблемы современного общества кроются в проблемах каждого человека в отдельности. Так как очень многие люди не помнят о необходимости соблюдать речевой этикет, сохранять национальные традиции культуры речи, они портят не только свою жизнь, но и продлевают кризисные времена для нашей общей культуры.

Сочинение-рассуждение на морально-нравственную тему

1. Учиться — все равно что плыть против течения: остановился на минуту — и тебя отнесло назад.

Существует одно мудрое изречение: «Учиться — все равно что плыть против течения: остановился на минуту — и тебя отнесло назад». Мне кажется, очень важно помнить о том,

что учение — очень непростой путь и что в нем не бывает достигнутых вершин и наград.

Действительно, какой может быть предел у знания? Истина — это идеал, к которому мы стремимся, но она не может быть достигнута. Не в этом ее значение. Мы учимся, чтобы существовать, и учимся понимать это существование во всей его полноте. Эта потребность узнать что-то новое движет, устремляет человека вперед. Так же как мы учимся плавать только тогда, когда плывем. Но как бы долго мы ни учились, мы не видим предела знанию, потому что с каждым новым открытием мы расширяем его границы, и знание становится еще глубже, еще шире. Если продолжать аналогию с плаваньем, то мы стремимся к постоянно движущейся цели. Поэтому, пересекая какой-то рубеж, достигая каких-либо высот, мы лишь можем понять, что нас ждет еще много работы и что двигаться надо еще очень и очень долго. Но кроме этого, учение — это плаванье против течения. Мир все время меняется — меняются и требования к обучению. Нужно замечать эти изменения и не отставать от научного прогресса. Нужно осваивать новые формы знания. Всегда есть тот, кто уже впереди тебя. Если остановишься, перестанешь следить за новым, прогрессивным, молодым, то никогда не научишься взаимодействовать с ним, и тебя унесет далеко в прошлое. Чтобы существовать в современном мире, нужно знать гораздо больше, чем знал человек десять, тридцать и сто лет назад.

Мир меняется постоянно, и динамика, с которой новые идеи заменяют старые, с каждым годом возрастает. Поэтому нужно работать и плыть, плыть вперед и указывать дорогу плывущим позади.

2. Кто любит все, тот не любит ничего

Мне очень нравится одна фраза знаменитого литературного критика Д. Писарева. Звучит она так: «Кто любит все, тот не любит ничего». В ее справедливости легко убедиться.

Часто всё любят (а точнее, говорят, что любят) те, кто не разбирается ни в чем. Например, есть люди, которые говорят, что любят искусство в целом. Но это невозможно! Можно разбираться в искусстве, много про него знать, но любить его целиком нельзя, потому что, во-первых, даже за всю жизнь нельзя увидеть все произведения искусства, а во-вторых, творческий процесс еще не закончился, и мы просто не можем говорить, что любим то, чего еще нет.

Также, если ты говоришь, что любишь все, этим ты подразумеваешь, что любишь противопоставленные вещи одновременно: классицизм и модернизм, пресное и острое, день и ночь, лето и зиму. Своей «любовью» ты снимаешь противоречие между ними, ты его попросту не видишь, а значит не понимаешь этих вещей и не можешь любить их в полном смысле этого слова.

Ну и последний аргумент. Когда ты любишь, то акцентируешь свое внимание на чём-то или ком-то, а если любить всё, то это никак не получится. Ведь не получится чем-то заниматься особенно внимательно, по всему твои взгляд и мысль будут скользить поверхностно. А это уже не любовь.

Вот почему, прежде чем говорить, что любишь все, нужно хорошенько подумать, чтобы не попасть в глупое положение. Лучше уделить время какой-то из областей, которая тебе симпатична, и понять, что из этого ты действительно любишь.

3. Лес — это жизнь планеты

Лес — это жизнь планеты, потому что если бы не было леса, не было бы и жизни вообще. Поэтому, если леса будут уничтожаться и дальше, планета погибнет.

Не станет лесных животных, не станет лесных птиц, а это значит, что вымрут остальные животные, питающиеся ими, и нарушится хрупкий баланс экосистемы. Жизнь на планете остановится. Если не будет леса, не будет преград для ураганов

страшной силы, способных сметать целые города. Ветра уничтожат поля, без леса пересохнет почти вся вода на Земле и умрет вся рыба, живущая в реках и озерах. Без леса на планете станет не хватать кислорода, вредные вещества и пыль засорят воздух. С уничтожением леса станет невозможно добывать доски для постройки жилищ и дрова для их отопления. Исчезнут навсегда ягоды, грибы и орехи, то есть исчезнет вообще все, чем можно было бы питаться. Не станет музыкальных инструментов, книг, мебели, самых обычных предметов, которыми мы привыкли пользоваться каждый день. Исчезнет человеческая культура.

Даже если произойдет одно из этих событий, на планете случится непоправимая катастрофа. А всё вместе это, разумеется, означает неминуемую смерть для человека.

Берегите лес. Это жизнь планеты.

4. Удивительна власть музыки Чайковского

Удивительна власть музыки Чайковского. Эта прекрасная музыка обладает удивительной экспрессией, в ней слышатся и безумная стихия, захватывающая нас, и волшебство, и тончайшие лирические нотки, пронзающие нас своим легким изяществом. Его симфонии поразительны, они заставляют нас переживать самые глубокие, самые сильные чувства, на которые мы способны; и эта сила магнитическая: она навсегда остается в воображении, сколько бы лет ни прошло. Мне никогда не забыть тех минут, когда я впервые услышал Чайковского. Стоит мне закрыть глаза, я вспоминаю эти волнующие звуки, поражающие своей ясностью, своей мрачной и холодной красотой. Эти воспоминания разгораются, как пламя в моей душе, хотя случилось это очень давно.

Удивительное свойство музыки Чайковского объясняется в первую очередь личностью самого композитора. Он был поразительно тонкий художник с гармонично устроенной душой. В своем старом загородном доме он слышал музыку даже в поскрипывании старых половиц. Чайковский был

безгранично талантлив, поэтому так и притягивает его музыка. Настоящий, сильный, искренний талант всегда захватывает нас своим воздействием; он обладает каким-то магическим звучанием, сущность которого лежит, наверное, в древнем происхождении музыки. Как иначе объяснить глубину его симфоний? Эту трагичность? Словно на наших глазах происходит тысячелетнее сражение добра и зла. «Мы стремимся снова и снова их слушать, снова пережить все вместе с героями — и их борьбу, и их гибель», — пишет Е. Ручьевская. «Жизнь для Чайковского — борьба добра и зла, света и тьмы...», — также замечает она. Достоверность этой битвы, ее страшная близость, звучащая в поразительных мелодичных партиях, делает нас сопричастными этой волшебной музыке, и мы вслушиваемся в нее со всем вниманием, со всем чувством.

Музыка Чайковского — это битва, и нет ничего важнее этой битвы. Мы каждый раз замираем, как воины перед сражением, и вслушиваемся в проникновенный голос его музыки.

5. Воспоминания — наши сокровища

Наши воспоминания, наши переживания и сокровенные мысли — это такого рода сокровищница, которую невозможно отнять. Они навсегда принадлежат нам, мы вспоминаем об этом и утешаемся в трудную минуту. «Насколько легко ограбить, обмануть культурного человека в жизни, настолько труднее его ограбить в духовном отношении», — мне кажется, для того чтобы понять это высказывание Ф. Искандера, нам нужно внимательно рассмотреть ход его рассуждений.

Нам свойственно воспоминать с теплотой о книгах, которые мы читали когда-то давно. Мы часто хотим вернуться к ним, пережить снова те же яркие эмоции. Желание прочесть заново любимую книгу вовсе не означает, что мы ее забыли. Это свидетельство того, как невероятно ценные для нас эти

страницы, и берем мы ее в руки для того, чтобы засвидетельствовать ее важную роль в нашей жизни. Это путешествие в прошлое, сопровождаемое волнением, чувством глубокого удовлетворения. Кто не захочет вновь пройти этот путь от заглавия до финальной точки? Об этом и пишет Ф. Искандер: «Это были счастливые минуты, их не так много, и поэтому мы бережно проносим их сквозь всю жизнь». Каждый из нас хочет вернуть эти счастливые минуты, прожить их заново.

Духовный опыт для нас — самое важное, самое необходимое наследие. «Потеряв многое, почти все, культурный человек, по сравнению с обычным, крепче в сопротивлении жизненным обстоятельствам», — пишет Ф. Искандер. Духовный опыт формирует личность, это — мы сами, целиком и полностью. Наши переживания, не стертые временем, наши размышления настолько важны для нас, потому что без них внутри нас была бы пустота. Независимо от того, что происходит во внешнем мире, только духовные ценности приводят нас в состояние гармонии. Эти ценности вечны, незыблемы.

6. Чашка правды в бочке обмана

Рассказ В. Богомолова мне очень понравился, и особенно мне запомнился его финал. Мне кажется, не случайно автор выбрал такую неожиданную, словно не договоренную до конца сцену. Чтобы понять финал рассказа, нам необходимо рассмотреть его с самого начала.

В рассказе есть внешнее и внутреннее построение. Внешнее — ложное, потому что мы не видим ситуацию по-настоящему, мы лишь скользим по поверхности, рассматривая обстановку и принимая все, что видим, на веру. Это взгляд студента-филолога, одного из героев рассказа, который «недавно в Москве» и «набирает впечатления», и это взгляд читателя, который верит в то, что ему предлагает автор. Таким образом, В. Богомолов ставит читателя на место

студента-филолога, то есть место человека, который здесь «недавно». Мы смотрим на происходящее как на что-то новое, удивительное. Обратим внимание, как неторопливо льется темп повествования: здесь немного деталей, но хорошо создается впечатление праздника, радостных хлопот. Обстановка отходит на второй план, потому что главная фигура — это Сергей Васильевич. На нем мы должны сосредоточить свой взгляд. Рассказ начинается с описания гостя, и сразу же создается ощущение уважения к этому человеку. Сергей Васильевич представляется нам замечательным пожилым джентльменом, он входит в комнату «радушно улыбаясь», он «почтенный», «уважаемый», пока он не придет, не начнется праздник, хотя все гости в сборе. Каждая деталь в описании Сергея Васильевича говорит о том, что он приятный человек, и далее эта «приятность» не уходит из рассказа: писатель держится «с достоинством», и вместе с тем «мило». Словом, очень хороший человек. Он находится в центре повествования, и вся композиция, все детали сгруппированы вокруг него. Важными деталями оказываются сервис, подаренный Горьким, и рассказы Сергея Васильевича. Посмотрите, с какой радостью слушает эти рассказы студент, застенчивый паренек из провинции, для которого все происходящее похоже на сказку. Сергей Васильевич словно поддерживает своим присутствием это сказочное ощущение радости; когда он уходит, наступает «обыденность». Но на самом деле вместе с гостем уходит обман, и читатель (вместе со студентом-филологом) сталкивается, наконец, с реальностью. Наступает финальная часть.

Другое (внутреннее) построение рассказа хорошо заметно в этой части. Мы не знали, что все, что происходило до этого, было ложью. Автор подводит нас к разгадке, пока ничего не подозревающий студент медленно переворачивает чашку из «горьковского» сервиса. Она раскрывает суть рассказа о Сергеев Васильевиче. «Реликвия» оказывается подделкой, писа-

тель-джентльмен превращается в обманщика, и сказка разрушится. Вот в этом мне и видится основная идея финала и всего рассказа. Студент плачет и стыдится потому, что искренне поверил (как и читатель) в происходящее: и сервис, и встречи с Горьким, и радость от знакомства с Сергеем Васильевичем казались реальными вещами. Он не готов поверить в то, что произошло на самом деле, не готов принять, что радость оказалась «второго сорта».

И насколько студент был счастлив несколько минут назад, настолько он поражен этой ложью. Он чувствует себя виноватым, потому что история о почтенном писателе была хороша и все осталось бы прежним, если бы он не перевернул чашку.

7. Большая зеленая лужайка по имени Земля

Одна из самых больших ошибок человека, как мне кажется, заключается в том, что он считает себя центром мироздания, не замечая жизни вокруг. Он заботится о себе, потому что ценит свою жизнь и свои планы на будущее и не понимает, как важно позаботиться о том, чтобы воду можно было пить, воздухом дышать и чтобы за окном росли зеленые деревья. Да, человек всегда занят собой. Но его действия обычно сиюминутны, они редко касаются завтрашнего дня. И когда настанет день, когда исчезнет зелень за окном, тогда человек вспомнит, что мог поменьше рубить, резать и ломать. В. Солоухин вспоминает одно хорошее высказывание: «...воздух мы замечаем тогда, когда нам начинает его не хватать». Мне кажется, эта мысль — одна из главных в его тексте.

Другая важная мысль звучит очень коротко: «Мы привыкли, что наш мир — зеленый». Писатель с болью вспоминает, как пострадала трава под его окном. Но что антифриз на лужайке по сравнению с тем уничтожением лесов и океанов, которое ежедневно совершает человек? Землю травят не только сознательно, ради собственной выгоды (что страшно и немыслимо), но и просто так, потому что так делали много лет

до нас, и это вошло в привычку. Мы не замечаем последствий своих действий. И вопрос тут не только в лужайке под окном, нужно учиться мыслить так: вся наша планета — это большая зеленая лужайка, которую мы топчем.

Финальная мысль В. Солоухина звучит так: «...ласкать глаз человека, влиять тихую радость в его душу, смягчать его нрав, приносить успокоение и отдых — вот одно из побочных назначений всякого растения и в особенности цветка». Наша планета зеленая не только для красоты, для того, чтобы человек не смотрел на унылую, серую пустыню, но и для того, чтобы он учился заботиться о будущем.

8. О тупых и острых карандашах

«От твердого сердца ни в каком деле толку не жди» — как мы можем истолковать эту фразу? Мне кажется, в первую очередь она означает, что мы должны искренне любить свое призвание и не избегать трудностей, отдаваться делу во всей полноте творческих и физических сил. Только тогда наша деятельность имеет значение, она приносит плоды. Ф. Кривин в сказочной, легкой форме затрагивает очень сложный вопрос.

С одной стороны, есть Острые Карандаши — люди увлеченные, оттачивающие свое мастерство, упорно идущие до конца, пока не «кончатся». Есть и другие, Тупые Карандаши, эгоисты, которые отказываются от своего предназначения. Разумеется, сложно быть Острым Карандашом: его «стругают», «ломают», «в работе не щадят», а когда от него «ничего не остается», «его заменяют другие острые карандаши». Но очень важно прочесть предложение целиком: «его заменяют другие острые карандаши, и они с большой любовью отзываются о своем предшественнике». Авторская позиция здесь очень ясна: вроде бы Острый Карандаш сточился, а Тупой остался существовать как ни в чем не бывало, но заслуги-то их разные. Острый Карандаш работал и оставил после себя и результат, и последователей.

Что же касается Тупого Карандаша, он так и не научился работе, потому что ничем не был увлечен, и мемуары написать не может без помощи других карандашей. Ему только и остается вспоминать об Остром Карандаше и о том, как тот был счастлив заниматься любимым делом.

9. Истинное творчество

«Главная книга — это книга самой большой помощи людям, это сердце, положенное на бумагу» — эту мысль высказал Ю. Бондарев. Другой писатель, У. Фолкнер, говорил об одном своем романе: «Я вложил свои внутренности в него». Для писателя важна эта искренность помыслов, обнаженность души, с которой он принимается за работу. Не сложно писать правильно, выдумывать увлекательные истории с множеством житейских мыслей, главное и самое трудное для писателя — это искренне выразить на бумаге свой замысел, свои чувства во всей их полноте, во всей сложности, не отдав их на растерзание «художественности», не солгав и не упустив ничего важного. Мне кажется очень точным наблюдение Ю. Бондарева о том, что это — «вторая жизнь писателя, внутренняя, сложная, мучительная».

Если писатель стремится к изображению жизни в ее глубине, то ему приходится не сладко. Если он при этом обладает высокими нравственными качествами, если у него развиты чувства, если он любознателен, то ему приходится вдвойне трудней. Не каждый может сказать: «Смотрите, я раскрыт, я люблю людей, я воюю и борюсь за добро...» Как выразить жизнь так, чтобы она не была ни банальной, ни вычурной, как помочь людям поверить в то, во что веришь ты? Как сложно понять самого себя, разобраться в своих чувствах, так же сложно в творчестве охватить всю жизнь, понять ее. Сложно даже выразить нашими скучными, человеческими словами, при всем богатстве языка, саму эту сложность, как невозмож-но всерьез представить себе границу Вселенной или идеал красоты. Нужно познавать мир настолько, насколько ты спо-

собен, и рассказывать об этом людям со всей страстью, со всем талантом, который тебе дан Богом.

Мне кажется, что основная мысль Ю. Бондарева заключается в том, что такую главную книгу написать невозможно, можно лишь искренне стремиться к этому. В этом стремлении и заключается высшая миссия писателя, который хотя бы на шаг, хотя бы примером своей борьбы приближает нас к правде.

10. Искусство читать

Настоящее искусство означает напряжение всех творческих сил, ясность мыслей, а «искусство читать — это искусство чувствовать и мыслить». Воспринимать прекрасное творение не менее сложно, чем его создавать, но ведь и произведение искусства становится самим собой, только когда состоятся оба эти действия. Нет картины без зрителя, так же как нет зрителя без картины. То же относится и к книге.

Давайте сначала посмотрим на то, как работает писатель. Настоящее произведение — не то, которое было написано по просчитанному шаблону, а то, которое было нашептано внутренним голосом, пережито, прочувствовано и создано спонтанно, искренне, так, как услышал. Лишь потом, когда голос умолкнет, должен включиться авторский контроль, правки, компромиссы. Настоящее произведение выше любого замысла, оно пишется не разумом, а сердцем, всеми органами чувств. Писатель при этом — лишь пальцы, глаза и уши вдохновения. Иногда книга рождается из одной странной, парадоксальной фразы, смысл которой приходит к писателю только через годы. Вдохновение — штука капризная. Кроме него необходимы упорство, поиски нужного слова, создание точного образа — в общем, почти каторжный труд над листом бумаги.

Казалось бы, в чем сложность чтения? Для тебя уже все сделали: писатель помучился — написал, издатель помучился — напечатал. Сиди себе, странички переворачивай.

Да вот сложность как раз в том, что с настоящей книгой так не получится. Если автор действительно вложил в нее все свои силы, она становится глубокой, как колодец, в котором плещется чистая целебная вода, и в ней отражаются солнце и красивое голубое небо. Это не шаблон, где все заранее просчитано и читатель с удовольствием жует невкусный заменитель вместо впечатлений. Это бездна впечатлений, мыслей и сложных вопросов о том, как непостижимы природа красоты и смысл нашего существования. Настоящая книга не развлекает, а вызывает тревогу, боль, желание все изменить.

Если не захочешь понять, не поймешь ни слова, книга покажется скучной. Но тогда и не стоит называть себя человеком. Приклей на спину надпись «Не беспокоить» и листай журналы с картинками. Для того чтобы постигать тайны, нужно чувствовать, искать. Чтение — это своего рода аскетизм или даже голодание. Если ты сосредоточишься на главном и перестанешь забивать голову лишним, мысли твои станут ясными.

11. Чтение — что оно для меня значит

«Чтение — это и есть включение себя в мир, познание окружающего мира» — я полностью согласен с этой точкой зрения. В. Слонов совершенно прав в своем рассуждении о важной роли чтения книг. Духовный опыт человека есть то, чем он живет, это основа его существования. Меняются времена, и мы переживаем разные жизненные этапы, но то прекрасное, что мы впитывали и чем мы дорожили, в том числе наши любимые книги, всегда остается с нами. Этот «запас» впечатлений и мыслей помогает нам существовать для чего-то важного, большего, переживать каждое мгновение осмысленно. Внутренний мир формируется и тем, что мы прочли, и тем, как мы это осознали, как мы сможем применить это знание, — а подлинное, осознанное действие, в свою очередь, влияет на мир в целом, меняет его, улучшает.

Я знаю людей, которые живут свободно, весело, легко. Они побывали во многих странах, завязали тысячу интересных знакомств, но не прочли ни одной книги в своей жизни. Я всегда замечал, что это не приносит им счастья. Наоборот, большую часть своего времени они ходят со скучающим видом в поисках впечатлений, которые принесут им минутное, бесполезное веселье. Эти мои знакомые жалуются на то, что в мире нет ничего интересного. Нужно знать цену неповторимости каждого впечатления, нужно познавать его во всей полноте, нужно чувствовать глубину жизни. От красивых городов, в которых ты побывал, можно хранить не только фотографии, но и яркие ощущения, пережитые лично тобой. Поэтому книга — это самый лучший ключ, поскольку это ключ от двери, за которой хранятся все ответы. Читая книги, ты узнаёшь себя, прислушиваешься к своим мыслям, понимаешь, зачем ты существуешь. Читая книги, ты познаешь мир, поскольку каждая из них — это его частичка. И даже больше, каждая книга — это целый мир, твой мир.

Все прочитанное тобой становится уникальным, лично пережитым опытом. Вся прелесть знания заключается в том, что оно лежит у всех перед глазами, но понимают его все по-разному. Тот, кто никогда не читал хороших, настоящих книг, никогда не будет счастлив и никогда не поймет, в чем заключается это счастье. Он будет вынужден бродить от одного к другому, проходя мимо жизни, мимо самого интересного, так никогда и не узнав, зачем живет. Сложно ждать от такого «человека» больших открытий.

12. Настоящая музыка

«Настоящая музыка лечит душу, придает силы и желание достойно и красиво жить» — это свойство музыки родилось еще в давние времена, когда она служила ритуалу, а человек с ее помощью обращался к богам, чтобы вызвать дождь или вылечить раны. Заклинания сопровождались

ритмическими ударами и пением, подражающим ритмам и голосам леса. Музыка была началом и тайной всего, священным языком, на котором разговаривали духи. Позднее древнегреческий философ Пифагор утверждал, что все в мире устроено по законам гармонии и ритма. Он рассчитал положения звезд и благодаря своим вычислениям получил семь нот, которыми мы пользуемся до сих пор. Со временем музыка менялась, но не менялось ее священное предназначение. Она звучала в храмах, и люди слышали в этих мелодиях пение ангелов.

Величайшие композиторы, такие, как Бах и Моцарт, создавали свои композиции, чтобы мы узнали в них биение сердца самой жизни, всю ее глубину и таинственную силу, чтобы музыка затронула ноты нашей души и мы почувствовали себя причастными к мирозданию. Музыка продолжала и продолжает меняться, но музыканты все еще ищут в ней то самое пение, вызывающее дождь и лечащее раны.

Музыка — это гармония. Когда мы слушаем настоящую музыку, не испорченную техническими ухищрениями, искреннюю, пронзительную, магическую, что-то меняется внутри нас. Наверное, прикоснувшись к живому источнику жизни, творчества есть самое главное стремление человека. Этот источник питает все самое чистое, сокровенное, божественное в нас, наверное, поэтому мы так бываем заворожены музыкой.

13. Ученик

Я могу назвать несколько причин, почему герой рассказа Ю. Бондарева Павел Сафонов отправил своей учительнице телеграмму со словами: «Простите нас».

Во-первых, ему стало стыдно за то, что они, ученики, совсем забыли про свою старую учительницу, которая открыла их таланты, направила их деятельность в нужное русло: «Когда-то он был ее любимцем, она предсказывала ему блестящее математическое будущее», «Гришу Самойлова видели? Артист. Помните, это вы ему сказали, что у него способности?»

Они ни разу ее не навестили, не сказали «спасибо», не помогли ни в чем. Они стали успешны и забыли про человека, который дал им все.

Во-вторых, он понял, что из-за всего этого, из-за их необязательности и невнимательности, она, самая лучшая учительница на свете, всю жизнь сомневалась в себе, в своих педагогических способностях. Вспомните ее робкое: «Скажи, Паша, хоть капелька моей доли есть в твоей работе?»

А в-третьих, герою стало совестно за то, что даже осознав свою вину, он не сумел как следует попросить у нее прощения. Он не сумел сделать это ни вживую, ни в письме, он смог выдавить из себя всего два слова: «Простите нас».

14. Подтекст сказки о Резиновом Шаре

Мне кажется, подтекст сказки о Резиновом Шаре таков: люди, которые по воле случая, обстоятельств, судьбы оказываются «выше» других (по должности, социальному статусу, количеству денег и др.), порой смотрят на тех, кто остался «внизу», как на ненужных существ, чернь. Такими людьми правит самовлюбленность, гордыня. Но это неправильная позиция.

И статус, и должность, и все остальное держится на других людях. Если от них отказаться (или они сами уйдут из-за плохого к ним обращения), то рухнут и твой статус, и твое богатство, а вместе с ними и ты. Тогда, может, ты вспомнишь о бывших друзьях, коллегах, но будет уже поздно: тебе никто не поможет, ведь ты сам ото всех отказался и всех обидел. Ты упадешь еще ниже, чем было в самом начале.

Отсюда мораль: как бы высоко ты ни поднялся, не стоит отказываться от людей, окружающих тебя. Так недолго остановиться и одному.

15. Путешествие в книгу

Писатель Ф. Искандер выделил однажды свойство хорошей книги: «Главным и неизменным признаком удачи художественного произведения является желание вернуться к не-

му, перечитать его и повторить наслаждение. В силу жизненных обстоятельств мы можем и не вернуться к любимому произведению, но сама надежда, мечта вернуться к нему греет сердце, придает жизненные силы». Стоит прислушаться к этому замечательному высказыванию.

Книга (если она написана действительно хорошо) — это всегда безграничный мир со своей географией и историей. Настоящий писатель создает не текст из букв, а живое пространство и становится гидом в этом созданном им мире. Такие книги невозможно прочесть до конца. Неважно, короткий это рассказ или многотомный роман, и неважно, сколько внешних деталей открыл нам автор. Если мир создан, он живет. Задача писателя заключается в сотворении двери, за которой открывается космическое пространство его книги, как за обыкновенной дверью открывается пейзаж. Писатель не может замкнуть это пространство в рамки собственных интерпретаций, если его произведение больше его замысла, сложнее его плана; а ведь настоящие, великие произведения пишутся именно так.

Это целое путешествие — прочесть такую книгу. И как в любом путешествии, невозможно охватить все за один раз. Сначала чтение похоже на короткую экскурсию, где писатель сам устанавливает маршрут и подсказывает, куда нужно смотреть. Непросто с первой попытки и овладеть языком этой книги: иногда мы чувствуем себя неуверенно, не зная ее особенностей. Но зато потом, когда уверенность придет и когда впечатления захватят нас, мы будем готовы повторить весь маршрут самостоятельно. Всегда есть желание вернуться и рассмотреть что-то подольше, запомнить, увидеть то, что не заметил раньше, исследовать уголки, неведомые даже самому писателю. Нас всегда будет тянуть вернуться к прочитанному, словно мы хотим посетить живописные места, восхищавшие нас в прошлом.

Эта мечта потому и радует нас, что настоящая книга оставляет яркие воспоминания. Прожить все заново, увидеть это снова, через годы — вот ностальгия читателя. Закрывая книгу,

гу, он словно, по старинной традиции, бросает монетку в фонтан, чтобы вернуться к ней еще не раз.

16. 1. Публицистический стиль, рассуждение. Предложение, в котором сформулирована основная мысль: «В природе же талантливое, гениальное — на каждом шагу, подчас на каждом квадратном сантиметре».

2. Гений природы

Природа — это начало всего. «В природе же талантливое, гениальное — на каждом шагу, подчас на каждом квадратном сантиметре», — считает Ю. Аракчеев, и я с ним полностью согласен.

Только в природе есть такое разнообразие красок и форм. Вглядитесь в то, что нас окружает! Красные маки и оранжевые пустыни, желтое солнце и зеленые леса, голубой океан и белые медведи. Человек не смог сделать свою повседневную жизнь такой же яркой: его фантазии хватило только на серый асфальт и дома из стекла и бетона. К тому же все, что делает человек, он делает в подражание природе, начиная с калейдоскопа, напоминающего стереоскопическое зрение насекомых, и заканчивая космическими кораблями, которые в своем полете напоминают птиц.

Человек — всего лишь часть природы, и пора бы ему уже задуматься о том, чтобы чему-нибудь у нее поучиться.

17. Самый непонятный человек на свете

Писатель В. Тендряков сказал однажды одну важную вещь: «Оказывается, самый непонятный для меня человек — я сам». Я абсолютно с ним согласен, это очень просто доказать.

Например, прочитав небольшое рассуждение писателя и обдумав его, я могу с уверенностью заявить, что он человек умный, неповерхностный, интересный. Но могу ли я сказать про себя, что я думаю глубоко или что я понял всю суть проблемы и способен выразить свои мысли на бумаге? Нет, не

могу, потому что способен судить только средствами своих неуверенных, непостоянных мыслей. Вот вы, читающие эти строки, можете. Правильно ли я пишу и это ли я хотел написать? Я даже не уверен в том, что все это — удачное доказательство мысли писателя.

Но посудите сами: ведь чтобы увидеть и понять, нужно держать это на расстоянии. А как держать на расстоянии себя, свои мысли, свои сокровенные чувства? Ведь это все и есть ты. Часто мы знаем о других людях, в чем их предназначение, как им следует поступить. Это потому, что мы смотрим на них со стороны и даже, наверное, свысока. Нам кажется, что другие люди проще, чем мы. Нам не хватает способностей задуматься о том, что в них такие же миллиарды мыслей и чувств, сплетенных в невероятную, непостижимую механику, потому что мы заняты своими миллиардами: каждая мысль, мелькающая в голове, важнее предыдущей.

18. Чему учат в школе

Человек, стремящийся получить знания, должен не только накапливать, но и осмысливать то, что он учит. Без развития мысли, без диалога между учителем и учеником не было бы смысла и в обучении. Только потому возможен прогресс, что знания не просто хранятся в наших умах, не просто механически передаются из учебника в учебник, но и применяются в научной практике.

Именно поэтому важно не только изучать достижения науки, известные на данный момент, но и включать себя в процесс, применять эти знания и даже, может быть, опровергать их со временем более новыми и точными. Не только знакомиться с произведениями искусства, но и раскрывать свой собственный творческий потенциал; не только изучать и уважать традиции, но и создавать что-то новое. Цель научного метода заключается вовсе не в пустой демонстрации сведений, голых формул, схем и таблиц с правилами. Это инструмент, и с его помощью можно получить другие знания. Точно

так же и школа не просто односторонний источник информации, но и лаборатория, в которой рождаются неожиданные открытия.

Важно не просто стараться, а стараться вдвойне, учась в школе. Ведь научный прогресс движется смелыми и решительными умами. Иногда им приходится даже усомниться в достигнутом знании, оттолкнуться от него, повернуть наше сознание. Но для этого необходимо изучить то, что уже известно. Вот для чего нужна школа, чтение учебников и диалог с учителем.

19. О природе таланта

В очерке «Художник» Михаил Пришвин высказал мысль о том, что над талантом нужно серьезно работать (он не проявляется без причины) и что не стоит ждать, когда придут вдохновение или какие-то неведомые силы, которые будут управлять твоим творчеством.

Люди часто заблуждаются, считая, что талант — это привилегия, которая достается человеку случайно, что-то вроде упавшего с неба чекана миллиона долларов. Художники представляются им чем-то вроде высшей касты. Мне приходилось встречаться с распространенным мнением, что художник создает свои произведения без особого труда, просто в силу своего свойства творить, и именно это называют искусством. Разумеется, в творчестве очень важную роль играет вдохновение, нечто нерациональное, спонтанное, что позволяет нам увидеть гармоничное, прекрасное и воплотить его в твердом материале. Но не менее (если не более) важен поиск, внутренняя жажда найти это прекрасное в мире или в воображении. Нельзя просто сидеть и ждать подходящего момента. Для художника важен навык, важна постоянная работа — и только в работе, в поиске находится этот источник вдохновения. Важна не только постоянная практика, но и мастерство, изучение традиций. Важно пробовать себя в новом творчестве, осваивать технику, с которой до этого был не знаком.

Вдохновение приходит к тем, кто к нему хорошо подготовлен. Художник должен овладеть своим искусством, каким бы ни был его талант. Можно быть талантливым, но за всю жизнь не сделать ничего прекрасного.

20. Преимущество книги перед ее соперниками

Может быть, книга и выходит из моды, но она никогда не уйдет из нашей жизни насовсем. Книга — безмолвный собеседник, который помогает мне понять самого себя, и я ни на что ее не променяю.

Я согласен с Я. Ивашкевичем в том, что одним из самых важных преимуществ книги перед радио, телевидением, кино являются ее тишина и безмолвие. Именно они позволяют нам остановиться во время чтения и подумать. Подумать о многом: о сюжете, о героях книги и их взаимоотношениях. Сравнить их с тем, что происходит в нашей жизни, примерить на себя. Часто поступки и рассуждения персонажей помогают решить реальные проблемы. Книга без сопротивления позволяет перечитать некоторые страницы по несколько раз, запомнить самые важные мысли. Она не против того, чтобы мы вернулись на несколько глав назад, чтобы лучше понять что-либо. Все для нас, никакой агрессии или напора. Хочешь — принимай все на веру, а хочешь — ищи подводные камни. Если хочешь, можешь даже что-нибудь домыслить, нафантазировать, выдумать свой образ или целый мир, наполнить его деталями.

Поэтому, если хочешь остаться наедине с собой и что-нибудь понять о себе и окружающих, выключи телевизор и радиоприемник, сдай билеты в кинотеатр и открай приглянувшуюся книгу из домашней библиотеки. Увидишь — тебе понравится!

21. 1. Проблемы, затронутые Д. Лихачевым в данном тексте:

- а) книга делает нас мудре;**
- б) нужно читать с удовольствием;**

- в) культура чтения закладывается в детстве и зависит от людей, которые нас окружают;
- г) нужно уметь читать не торопясь, отмечая для себя интересные мысли, возвращаясь, если надо, к прочитанному;
- д) тратите свое время на то, что достойно этой траты;
- е) нужно читать много, но выбирая то, что действительно будет интересно и полезно.

2. Тратьте свое время на то, что достойно этой траты

Великий русский ученый Дмитрий Сергеевич Лихачев оставил за свою жизнь много точных наблюдений, над которыми полезно думать часами, годами, всю свою жизнь. На этот раз мне хотелось бы порассуждать о такой его мысли: «Тратьте свое время на то, что достойно этой траты».

Действительно, если подсчитать, сколько времени мы тратим на совершенно необязательные вещи, можно ужаснуться. Ведь время, потраченное на недостойные дела, пропавшее время, мы могли бы потратить на вещи, которые принесли бы более ощутимую пользу. Занимаясь тем, что соответствует нашему таланту, нашей жизненной позиции, мы развиваем свои лучшие качества и приобретаем что-то новое. Например, новые знания, которые помогут нам совершить важное открытие. И напротив, делая выбор в сторону траты времени (а этот выбор всегда очевиден), мы топчемся на месте или даже деградируем, привыкая к бездействию. Увлеченные чем-то достойным, прогрессивным, творческим, мы живем полноценной жизнью, полной впечатлений. Мы осознаем себя как частичку чего-то важного, понимаем, что наша жизнь тоже была частью мировой истории, что благодаря нам она на шаг продвинулась вперед. Эгоистическая позиция человека, не желающего ничего менять ни в себе, ни в мире, не дает ничего, кроме осознания полной бесполезности жизни. Такой человек растратывает себя на механическое повторение распорядка одних и тех же не наполненных содержанием дней.

И так, в конечном счете, проходит вся жизнь, и, оглянувшись назад, эгоист увидит только то, как скучна и однообразна она была.

22. Книга и культура

Как долго книга будет оставаться краеугольным камнем нашей культуры? Не исчезнет ли она на дне цивилизации вместе с технологическимиrudиментами вроде парового двигателя? «Книга — фундамент, на котором строится культура нации. Другие средства массовой коммуникации, даже такие прогрессивные, как телевидение, только вспомогательные средства развития культуры», — эти слова принадлежат Л. Владимирову. Я с ним совершенно согласен. Книга не может исчезнуть.

Нам необходимо хранить память о прошлом. Только на культурной памяти, накопленной тысячелетиями, и осознании того, через какие этапы прошло человечество, можно строить настоящее и будущее нашего мира. Это не только линейная история событий, научных и географических открытий. Не менее важно понять те внутренние процессы, которые, как подземные источники, питают нашу цивилизацию, понять наш мир во всей его целостности. Важно оглядываться назад для того, чтобы увидеть чудо человеческого познания, вечность красоты, запечатленной в произведениях искусства и архитектуры. Для этого и существует книга. Это не банальный справочник, написанный талантливым автором, не руководство, а живой собеседник. И нет свидетеля эпохи лучше, достовернее, чем книга. Она создавалась и в те времена, когда не было ни радио, ни телевидения, ни интернета, но охватывала все мировое пространство во всей его сложности. Человек фиксировал все, что происходило вокруг, и то, о чем он размышлял и вкладывал в каждое слово себя, свою собственную жизнь. Телевидение и интернет дают нам пустую информацию, они выбрасывают ее в эфир, не вызывая в нашей душе никакого отклика. Но посмотрите, как замечательна сущность

книги! Это глубокое погружение в незнакомый мир, в тысячу-челетнее человеческое сознание. Мы чувствуем язык, атмосферу эпохи, сотканную из мельчайших деталей, мы чувствуем структуру мыслей, которая сливается с нашими собственными размышлениями, когда мы касаемся страниц, ловим буквы и знаки, по-новому складываем рождающиеся в воображении образы.

Миллиарды книг еще не прочитаны. В каждой из них есть ответ, но в каждой есть и загадка. Книга — это ключ к нашей жизни; без книги нет эпохи, нет прошлого. А если нет прошлого, значит, нет и нас, значит, нет и будущего.

23. Страшное будущее без книг

«Лишить человечество книг — значит отнять у него прошлое, настоящее, будущее». Давайте задумаемся, что мы утратим, когда исчезнет книга?

Прошлое, потому что все этапы познания мира, через которые когда-либо проходил человек, запечатлевались в книге и передавались из поколения в поколение. Это была священная реликвия. В книгу вкладывали все глубочайшее знание, всю поэзию, все свидетельства существования людей, городов, эпох. Знание было главной ценностью, которой может владеть человек. В книге он страстно выражал самого себя, свои чувства и мысли. Почти не имея других средств коммуникации, не имея возможности достигнуть предела знания, он обращался к будущему, задавал вопросы, на которые должны были ответить следующие поколения, и эти вопросы ждали своего часа. Его будущее — это наше настоящее. Мы утратим настоящее, если исчезнет книга, потому что в наши дни изучение накопленных идей человечества является главным и единственным способом находить ответы. Книги — это свидетели эпохи, в них отпечаталось все историческое и культурное наследие, в которое можно теперь заглянуть, как в галерею картин. И нет ничего более воздействующего, чем эти картины, написанные самой

сложной кистью — языком тончайших образов и сложнейших мыслей. И этих подлинных картин миллиарды, они складываются в одно большое, многомерное полотно, на котором изображено знание. Это — культурный фундамент, на котором стоит наша цивилизация.

А что станет с будущим, если не будет книг? Американский писатель Р. Брэдбери описал такую ситуацию в своем романе «451° по Фаренгейту»: в обществе, где сжигают книги, разучились чувствовать, радоваться и любить; люди больше не улыбаются и не грустят; и самое страшное — они потеряли свою человечность, разрабатывая новые средства манипуляций, контроля над другими людьми и способы их уничтожения. Они не задумываются ни о чем, живя в бессознательном блуждании между механической работой и пустым домом. Книги заменила реклама и телевизионные сериалы, подавляющие волю. Я думаю, если исчезнет книга, такое будущее и ждет нас. Герою романа удалось понять, что книга — это одна из тех вещей, которые делают нас людьми.

Читая, переживая, сочувствуя, мы словно оживаем, слушаем собственные мысли. Это так по-человечески — читать и наслаждаться чтением. Это уникальное ощущение — листать книгу, держать ее на руках, вдыхать ее запах, наслаждаться ровными рядами букв, складывающихся на наших глазах в историю духа, в историю существования мира. Это как свидание со знанием, как письмо из прошлого.

24. Две волшебные рукавицы: старание и упорство

Мне кажется, что смысл сказки Е. Пермяка очень прост: в любом деле, за которое берешься, нужно старание и упорство.

Нужно начинать с себя, оттачивать свое мастерство и уметь стойко выносить трудности, преодолевать их. Решительный, оптимистичный взгляд на жизнь должен сопровождать тебя в работе. Не важно, чем ты обладаешь, и не важно, чего у тебя нет. Не страшно, если в чем-то тебе не хватает та-

ланта, важно то, что ты сможешь сделать уже сейчас. Например, сделать то, что должен. Это не так уж мало. Никогда не поздно что-то поменять, перешагнуть через обстоятельства, стать сильнее, перестать бояться. Недостаток способностей легко компенсируется усердием. И в конце концов талант — это то, что человек выращивает в себе сам, если приложит к тому некоторые усилия. Самое страшное — это инертность, слабость духа и нежелание ничего менять.

Нет никаких волшебных топоров и рукавиц. Никто не сделает за тебя то, что должен сделать ты. И в этом деле прояви всего себя, пострайся и не отчайвайся, если будет непросто. Волшебство придет потом, когда ты с гордостью будешь смотреть на результат своей работы.

25. Нужно ли читать книгу научно-познавательного содержания?

Я считаю, что любому современному человеку необходимо периодически читать книги научно-популярного содержания.

Такие издания существенно углубляют уже имеющиеся у нас знания и интересно и доступно рассказывают о новейших открытиях науки. Благодаря книгам научно-популярного жанра мы все расширяем свой образовательный кругозор и развиваем свою познавательную активность, желание постоянно обращаться к подобной литературе. К тому же все эти книги написаны хорошим, правильным языком, которому нам всем не мешало бы научиться.

Чтобы не отставать от времени и считаться поистине образованным и многосторонне развитым человеком, необходимо читать не только учебную и художественную литературу, но и книги научно-познавательного содержания.

26. О пшенице, сорняках и людях

Мне кажется, подтекст сказки «Господа сорняки» Е. Пермяка таков: не следует специально заботиться о том, чтобы память о тебе разошлась как можно больше и дальше.

Память — это не причина, это всего лишь следствие твоих дел. Вот о них-то и надо подумать.

Ведь именно хорошие дела, приносящие окружающим пользу и радость, оставляют память о тех, кто их делал, в веках. Пустое самозвонство, уловки и хитрости в погоне за скорой славой лишь раздражают, а скромность и кроткость вызывают подлинный интерес.

Вот почему мы всегда будем помнить о людях-«пшеницах» и быстро забудем о высокочках-«сорняках».

27. Кижи — русское чудо

Е. Осетров пишет: «Кижи — завещание потомкам, наказ любить свою страну». И это действительно так.

Во-первых, Преображенская церковь на этом острове — «памятник русской воинской славы». Построена она в 1714 году в честь первых побед русских над шведами на территории озерного Севера. Эта церковь — свидетельство былой воинской храбрости и доблести, наказ сохранить то, что такой тяжелой ценой было добыто нашими предками.

Во-вторых, Преображенская церковь — памятник творческого подвига. «Главы были поставлены, и новехонькие стены красовались, как молодицы на гулянке; подошел к озеру мастер по имени Нестер. Плотники его окружили. Топор у Нестера был — загляденье. Во всем Заонежье такого топора не было. Люди говорили, что топор-то у Нестера заколдованный. Что же он, мастер, сделал? Поцеловал топор и бросил в озеро». А все почему? Чтобы нигде не было повторений того чуда, что есть на родине, чтобы все ездили смотреть на него сюда, славили этот остров, эту страну: «Церковь поставили, какой не было, нет и больше не будет. И топору моему теперь место на дне».

Кижи — это чудо, которое сотворили петровские воины и русские мастера-здечие. Наше дело — сохранить его и любить нашу страну так же сильно, как они, быть готовыми ради нее на все.

28. Знание, Память и Совесть

Мне кажется, что основная мысль, содержащаяся в выступлении Ю. Лотмана, звучит так: «Совесть без развитого интеллекта слепа, но не опасна, однако опасен интеллект без совести». Когда-то представление о прекрасном, истинном и правильном у человека обозначалось одним понятием и это свидетельствовало о глубочайшем мышлении, способном проникнуть в саму суть вещей.

Посмотрите на наскальную живопись и увидите, что искусство не было чем-то обособленным, оно не было отдельно от жизни, человек жил искусством в той же мере, что и разводил огонь и шел через лес на охоту. А теперь посмотрим на древнегреческие скульптуры, чтобы понять, как гармония и красота сочетаются в формах и линиях. Суть вещей проста: у них единое начало, из которого происходит все, но современный, «сложный» человек просто не способен осознать этого. Красота и нравственность для него — совершенно различные понятия. Все это применимо и к знанию, ведь оно — тоже искусство. Это сейчас наука стала считаться чем-то отдельным, иногда она даже противопоставляется искусству, что в корне неправильно. Знание — это Красота, это то, как мы запечатлеваем мир. Память — это Истина, так как она обращена к свидетельствам многих поколений. Совесть — это Правильное, это осознание того, как нужно распоряжаться знанием. Как я уже говорил, древнему человеку не приходилось разделять эти понятия, он просто понимал эту истину, живя по законам божественного мироустройства. Ему не надо было, как мне сейчас, разбивать эту истину на более мелкие и менее понятные термины и долго, сложно объяснять свою мысль, оправдывая беспомощность человеческого мышления отсутствием необходимых слов.

«Нельзя судить камень за то, что он падает вниз», — говорит Ю. Лотман. Но человек не камень, осознание своей сущ-

ности и постижение своих поступков для него — самое важное. Знание достается нам из живого соприкосновения с миром, мы храним его в памяти и осмысливаем, а совесть не дает нам ошибиться, делая выбор между различными вариантами. В этом и есть «человек разумный» — тот, кто со прягает истину и поступки, не разделяя их, ориентируясь на законы высшего порядка, законы морали и долга.